

Warszawa, 5 grudnia 2014 r.

### ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

|   |   |
|---|---|
| <b>TYTUŁ AKTU KRAJOWEGO</b>                                     | Projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw  |
| <b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO/WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH</b> | Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE L 26. z 28.1.2012, s. 1) zmieniona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r.<br>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylającej dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. Urz. UE. L 41 z 2003 r., s. 26). |

### PRZEPISY PRAWA POLSKIEGO

| <b>Jednostka redakcyjna</b>                        | <b>Treść przepisu projektu ustawy</b>  | <b>Uzasadnienie wprowadzenia przepisu</b>  |
|--|--|--|
| Art. 74 ust. 1 pkt 3, ust. 1a, ust. 1b ustawy o oś | 30) w art. 74:<br>a) w ust. 1:<br>- pkt 3 otrzymuje brzmienie:<br>„3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1b;”,<br>b) ust. 1a i 1b otrzymują brzmienie:<br>„1a. Jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla | W art. 74 ust. 1 pkt 3, ust. 1a i 1b ustawy o oś proponuje się zmianę w zakresie zasad dołączania kopii mapy ewidencyjnej. Będą one takie same, jak dla wypisu z rejestru gruntów, czyli będzie się je dołączało wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, albo w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 2 ustawy o oś stanie się ostateczne. Wymaga bowiem stwierdzenia, że kopia mapy ewidencyjnej umożliwi ustalenie kręgu stron postępowania jedynie w zestawieniu z wypisem z rejestru gruntów, zatem jednoczesność przedkładania tych dokumentów organowi administracji jest uzasadniona. Należy również wskazać, że w skutek uchwalonej nowelizacji, której wejście w życie |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kopię mapy ewidencyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3 oraz wypis z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>1b. Jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których nie stwierdzono obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kopię mapy ewidencyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3 oraz wypis z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie stało się ostateczne.”.</p> | <p>planowane jest 1.1.2015 r., brzmienie art. 74 ust. 1a od 1.1.2015 przewiduje, że załącznik o którym mowa w ust. 1 pkt 3a nie jest zawsze przedkładany z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej. Niniejsza nowelizacja przewiduje inaczej - że załącznik z ust. 1 pkt 3a jest zawsze przedkładany z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest to rozwiązanie lepsze, gdyż mapa zasięgu oddziaływania nie generuje takich kosztów jak mapa ewidencyjna i wypis z rejestru gruntów.</p>  |
| <p>Art. 52 ust. 2 pkt 10, ust. 5, ust. 6, zmiana w art. 52a, art. 56 ust. 2c, ust. 4 ustawy o ochronie przyrody</p> | <p><b>Art. 4.</b> W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 52:</p> <p>a) w ust. 2 dodaje się pkt 10 w brzmieniu:<br/>„10) wykonywania czynności związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej lub rolnej, jeżeli technologia prac uniemożliwia przestrzeganie zakazów;”,</p> <p>b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:<br/>„5. Odstępstwo od zakazu, o którym mowa w ust. 2 pkt 10, nie dotyczy gatunków wymienionych w <u>załączniku II i IV</u> dyrektywy</p>   | <p>Zaproponowana zmiana wynika z ustaleń dokonanych na spotkaniach z Komisją Europejską (KE) tzw. "package meeting", a także na spotkaniach roboczych w gronie polskich ekspertów (przy udziale przedstawicieli Ministra Środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej) i ma na celu usunięcie zastrzeżeń KE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- braku aktualnych inwentaryzacji,</li> <li>- braku „oceny perspektywy zachowania gatunku lub siedliska” w ocenie właściwego stanu ochrony w wytycznych<sup>2[1]</sup>,</li> <li>- braku regulacji (tzw. „safety nets”), które zobowiązałyby</li> </ul> |

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 628, 842 oraz z 2014 r. poz. 805, 850, 926, 1002 i 1102.

<sup>2[1]</sup> „Ramowe wytyczne w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzania lasu” zaakceptowane przez MŚ w sierpniu 2011 r. (kopia w załączeniu)

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102) i chronionych gatunków ptaków.</p> <p>6. Wprowadzenie odstępstwa, o którym mowa w ust. 2 pkt 10 jest możliwe w sytuacji braku znacząco negatywnego wpływu gospodarki leśnej lub rolnej na stan zachowania gatunku.”,</p> <p>2) w art. 52a uchyla się ust. 1 i 3;</p> <p>3) w art. 56:</p> <p>a) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:<br/> „2c. Zezwolenia, w stosunku do dziko występujących zwierząt gatunków objętych ochroną ścisłą, na czynności podlegające zakazom, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 i 3, wydaje na obszarze swojego działania regionalny dyrektor ochrony środowiska, jeśli wynikają one z prowadzenia zabiegów gospodarczych w leśnictwie”;</p> <p>b) w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:<br/> „Zezwolenia, o których mowa w ust. 1, 2, 2b i 2c, z zastrzeżeniem ust. 4c, 4d i 5, mogą być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów oraz:”;</p> | <p>do wykonywania ponownej oceny lub do dokonania zmiany PUL<sup>3[2]</sup> w sytuacji wystąpienia zjawisk nadzwyczajnych lub gdy realizacja PUL negatywnie wpływa na gatunki,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- braku regulacji w przypadku odkrycia nowych stanowisk lub nowych gatunków podczas 10 lat trwania PUL,</li> <li>- ustalenia, czy monitoring w ramach strategicznej oceny PUL obejmuje również monitoring stanu ochrony gatunków chronionych,</li> <li>- wydania derogacji na podstawie dyrektyw odbywa się wg określonych przesłanek, czego aktualnie art. 52a nie precyzuje,</li> <li>- braku systemu zbierania danych, który umożliwiłby raportowanie.</li> </ul> <p>Proponowane rozwiązanie polega na uchyleniu w art. 52a przepisów z zakresu gospodarki leśnej na rzecz indywidualnych derogacji, wydawanych na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Decyzje derogacyjne dla nadleśnictw podlegać będą zasadom kontroli i ewentualnego cofnięcia – zgodnie z zapisami art. 56 ust. 7a-7j ustawy o ochronie przyrody. Rozwiązanie będzie zatem podobne jak w stosunku do pozostałych podmiotów i zapewnieni spójność prawa krajowego z dyrektywami siedliskową i ptasią. Proponowane rozwiązanie pociąga za sobą konieczność uchylenia ust. 3 w art. 52a, który stanowi podstawę do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw środowiska, które doprecyzowuje uchylaną regulację, tj. zasady wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej. Przepis art. 56 ust. 2c umożliwi regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska na obszarze swojego działania wydawanie decyzji</p> |
|--|--|---|

<sup>3[2]</sup> PUL – Plan Urządzenia Lasu lub Uproszczony Plan Urządzenia Lasu

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>zezwalających na odstępstwa od zakazów: umyślnego zabijania; umyślnego niszczenia ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych; w stosunku do wszystkich gatunków objętych ochroną, jeśli wynikają one z prowadzenia zabiegów gospodarczych w leśnictwie. Kompetencje w ww. zakresie w stosunku do gatunków objętych ścisłą ochroną gatunkową, które przypisane były dotąd Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, zostały zatem przekazane regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska. Ma to na celu usprawnienie i przyspieszenie postępowań dotyczących wydawania zezwoleń w zakresie ochrony gatunkowej, poprzez zmniejszenie liczby wymaganych decyzji dla jednego zamierzenia obejmującego dużą liczbę gatunków w dłuższej perspektywie czasowej na tym samym terenie.</p> <p>Z uwagi na powyższą zmianę oraz konieczność zachowania przejrzystości i równości wobec prawa, zaszła konieczność modyfikacji ust. 4 w art. 56 ustawy o ochronie przyrody, poprzez dodanie we wprowadzeniu do wyliczenia odniesienia do ust. 2 c. Dzięki takiemu rozwiązaniu, przesłanki umożliwiające wydanie derogacji, określone precyzyjnie w art. 56 ust. 4 tej ustawy będą dotyczyć także podmiotów prowadzących zabiegi gospodarcze w leśnictwie.</p> |
| <p>Art. 7, art. 8, art. 9, art. 10 ustawy zmieniającej ustawę ooś i niektóre inne ustawy</p> | <p>Art. 7. 1. Przepisy art. 72 ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się w zakresie terminu, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy może być załączona do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w jej art. 72 ust. 1a.</p> <p>2. Przepis art. 72 ust. 4b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do terminu, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przed</p> | <p>Niezbędne jest wskazanie przepisów przejściowych.</p>  |

dniem wejścia w życie niniejszej ustawy może być załączona do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 18a i pkt 1, w zakresie pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej oraz pozwolenia na budowę inwestycji towarzyszącej.

Art. 8. Baza danych prowadzona na podstawie art. 128 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, staje się bazą danych, o której mowa w art. 128 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 9. Niezwłocznie po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekaze regionalnym dyrektorom ochrony środowiska akta spraw toczących się postępowań administracyjnych dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanych przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

Art. 10. Przepisów ustawy zobowiązujących podmiot planujący realizację przedsięwzięcia do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w odniesieniu do podmiotów posiadających decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydane na podstawie przepisów dotychczasowych

|   |   |
|---|---|
| <b>TYTUŁ AKTU KRAJOWEGO</b>                                     | Projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.                   |
| <b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO/WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH</b> | Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylającej dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. Urz. UE. L 41 z 2003 r., s. 26). |

| <b>Jednostka redakcyjna</b> | <b>Treść przepisu projektu ustawy</b>  | <b>Uzasadnienie wprowadzenia przepisu</b>  |
|-----------------------------|--|--|
| Art. 14 ust. 3              | Dokumenty, o których dane są zamieszczane w publicznie dostępnych wykazach, o których mowa w art. 21 ust. 1, udostępnia się niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu 3 dni od dnia złożenia wniosku.   | Termin jednego dnia na udostępnienie dokumentów, o których dane są zamieszczane w publicznie dostępnych wykazach był częstokroć nierealny. Z tego względu wprowadzono termin trzech dni. Z przeprowadzonego przez Ministerstwo Środowiska badania wynika, że organy administracji najczęściej w takim terminie udzielają odpowiedzi na proste wnioski o udostępnienie informacji.  |
| Art. 16 ust. 1 pkt 7        | Władze publiczne mogą odmówić udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie, jeżeli udostępnienie tych informacji może naruszyć ochronę informacji o wartości handlowej, w tym danych technologicznych, dostarczonych przez osoby trzecie i objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, jeżeli osoby te złożyły wniosek o wyłączenie tych informacji z udostępniania, zawierający szczegółowe uzasadnienie dotyczące możliwości pogorszenia ich konkurencyjnej pozycji. | Wskazanie w przepisie, że osoby trzecie będą musiały szczegółowo uzasadniać we wnioskach o wyłączenie informacji z udostępnienia dlaczego ujawnienie takich informacji negatywnie wpłynie na ich konkurencyjną pozycję wynika z tego, że w dotychczasowej praktyce często zdarzało się, że osoby trzecie przedstawiały bardzo skromnie umotywowane wnioski o wyłączenie całych dokumentów z udostępnienia, sądząc że wystarczy to do tego, żeby informacja została wyłączona z udostępnienia. Stwarza to trudności władzom publicznym, które odmawiając na tej podstawie udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie nie są w stanie odpowiednio uzasadnić decyzji odmownej. Sądy administracyjne rozpoznając skargi na tego rodzaju decyzje badają tymczasem zasadność wyłączenia danej informacji z udostępnienia. |
| Art. 16 ust. 3              | Wniosek o wyłączenie informacji z udostępniania, o którym  | Dotychczas przepisy nie przewidywały żadnego terminu na  |

|                       |  |  |
|-----------------------|--|--|
|                       | <p>mowa w ust. 1 pkt 7, może zostać złożony nie później niż w ciągu 14 dni od dnia dostarczenia władzom publicznym informacji o wartości handlowej, w tym danych technologicznych, dostarczonych przez osoby trzecie i objętych tajemnicą przedsiębiorstwa</p> | <p>zastrzeżenie przez osoby trzecie informacji przekazywanych organom administracji. Prowadziło to do sytuacji, w której pomimo, że nie było żadnych zastrzeżeń ze strony tych osób, organy administracji w chwili otrzymania wniosku o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie zwracały się do nich z pytaniem, czy przekazane przez nie informacje nie są informacjami o wartości handlowej stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa. W praktyce przerzucało to <i>de facto</i> ciężar badania, czy dana informacja spełnia wymienione wyżej przesłanki wyłączenia jej z udostępnienia, na organy administracji. Było to wbrew intencjom ustawodawcy. Proponowana zmiana przepisu spowoduje, że osoby trzecie dostarczające informacje władzom publicznym będą miały ograniczony termin na ich zastrzeżenie, co uniemożliwi zgłaszanie wniosków o wyłączenie informacji z udostępnienia w ostatniej chwili.</p> |
| <p>Art. 16 ust. 4</p> | <p>Dane w publicznie dostępnych wykazach są zamieszczane w terminie 14 dni od dnia wytworzenia dokumentów, o których mowa w ust. 1.</p>  | <p>Konieczność wprowadzenia takiego przepisu wynika z wniosków <i>de lege ferenda</i> Najwyższej Izby Kontroli, która w trakcie przeprowadzonych kontroli zauważyła, że organy administracji nie zamieszczają informacji o dokumentach w publicznie dostępnych wykazach danych, tłumacząc się przy tym faktem, że ustawa nie wyznacza im terminu na zamieszczanie takich informacji.</p>   |